

1979, 133 (in Russ).

6. Okladnikov P.A., Martynov A.I., *Sokrovishha Tomskih pisanic. Naskal'nye risunki jepohi neolita i bronza. M. Iskusstvo, 1972, 300 (in Russ).*

7. Maksimova A.G., Ermolaeva A.S., Mar'jashev A.N., *Naskal'nye izobrazhenija urochishha Tamgaly. Alma Ata, Nauka, 1976, 130 (in Russ).*

8. Maksimova A.G., *Naskal'nye izobrazhenija ushhel'ja Tamgaly. Alma Ata, Nauka, 1970, 200 (in Russ).*

9. Mar'jashev A.G., Gorjachev A.A., *Naskal'nye izobrazhenija Semirech'ja. Alma Ata, Nauka, 1975, 145 (in Russ).*

10. Samashev Z., *Petroglify Kazahstana. A., 2006, 200 (in Russ).*

УДК 347.736(574)

А.А. РАМАЗАНОВА, М.И. ДЯЧУК

Восточно-Казахстанский государственный университет имени С. Аманжолова,
г. Усть-Каменогорск, Казахстан

ИНСТИТУТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Статья посвящена проблемам несостоятельности и банкротства юридических лиц, рассматривается институт несостоятельности и банкротства, задачи, анализ работ, посвященные проблемам несостоятельности и банкротства, современных казахстанских и российских юристов.

Ключевые слова: банкротство, юридическое лицо, институт несостоятельности.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ЗАҢДЫ ТҮЛҒАЛАРДЫҢ ДӘРМЕНСІЗДІК ЖӘНЕ БАНКРОТТЫҚ ИНСТИТУТЫ

Мақалада заңды тұлғалардың дәрменсіздік және банкроттық мәселелеріне арналған. Дәрменсіздік және банкроттық институты, сондай-ақ қазақстандық және ресейлік заманауи заңды тұлғалардың дәрменсіздік және банкроттық мәселелеріне арналған тапсырмалар, жұмыс анализдері қарастырылған.

Түйін сөздер: банкроттық, заңды тұлға, дәрменсіздік мекемесі.

PROBLEMS INSOLVENCY LEGAL ENTITIES

The article is devoted to the problems of insolvency and bankruptcy of legal entities is considered the institution of insolvency and bankruptcy, objectives, analysis of works devoted to the problems of insolvency and bankruptcy, modern Kazakh and Russian lawyers.

Keywords: bankruptcy, a legal person, the institution of insolvency.

Институт банкротства, недопустимый в условиях планового хозяйства является обычным явлением для рыночной экономики, которая требует рентабельной работы предпринимателей, добросовестного и надлежащего

исполнения ими своих обязательств, в первую очередь по возрасту полученного кредита, уплате налогов, своевременной уплате полученных товаров, работ, услуг.

Правовой механизм банкротства можно охарактеризовать как комплексный институт, состоящий из норм гражданского материального гражданского процессуального права, направленного на урегулирование проблем несостоятельности юридических лиц.

Из всех оснований прекращения предпринимательской деятельности юридических лиц банкротство – самое жесткое и поэтому требует особого правового регулирования.

Оно затрагивает интересы не только собственника имущества, трудового коллектива, кредиторов, партнеров, также участников способствующих проведению процедуры банкротства, а именно реабилитационный управляющий при проведении реабилитационной процедуры банкротства, конкурсный управляющий при реализации конкурсного производства, уполномоченный орган, комитет кредиторов, суд и т.д.

Следует заметить, что институт банкротства является важным и необходимым регулятором имущественных отношений и приспособлен для выполнения целого ряда функций:

- 1) защита интересов кредиторов путем обращения взыскания на имущество должника;
- 2) ликвидации убыточных предприятий и перераспределение привлекательных активов между другими;
- 3) восстановление платежеспособности должника в рамках реабилитационной процедуры, вводимой по ходатайству должника после возбуждения дела о банкротстве;
- 4) представление должнику освобождение от долгов по окончании распределения его имущества и окончании дела о банкротстве.

Большая проблема заключается в том, что большинство граждан даже не имеет полного и ясного представления о значении института банкротства.

Проблема несостоятельности и банкротства должника, не исполняющего свои обязательства, – одна из наиболее актуальных проблем гражданского права на протяжении многих столетий, поскольку она самым непосредственным образом связана с развитием товарно-денежных отношений и становлением договора как инструмента гражданского оборота.

При неисполнении должником обязательств кредитор имеет право получить удовлетворение своих требований путем обращения взыскания на любое имущество должника. Это, во-первых, может лишить имущество ценности, сделав невозможным продолжение функционирования предприятия;

во-вторых, не дать возможности другим кредиторам, срок исполнения обязательств которых наступил позже, удовлетворить свои требования. «Для предупреждения преимуществ на стороне первого кредитора, приступившего к взысканию, устанавливается порядок возможно более равного и справедливого распределения имущества должника между всеми его кредиторами» [1]. Такой порядок устанавливается в рамках производства о несостоятельности и направлен на обеспечение интересов как кредиторов, так и самого должника, который получает возможность при некоторых условиях восстановить свою платежеспособность.

В соответствии статьи 3. Признание банкротства, Закона Республики Казахстан «О банкротстве»:

1 Банкротство устанавливается судом на основании заявления должника в суд.

2 Банкротство устанавливается принудительно на основании заявления в суд кредиторов или иных уполномоченных настоящим Законом лиц.

3 В случаях, установленных настоящим Законом, должник обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

4 Дела о банкротстве рассматриваются судом, если требования:

– кредитора по налогам и другим обязательным платежам в бюджет по налоговой задолженности, включая задолженность филиалов и представительств должника, составляют сумму не менее ста пятидесяти месячных расчетных показателей, установленных законом о республиканском бюджете на соответствующий финансовый год;

– иных кредиторов к должнику в совокупности составляют сумму не менее трехсот месячных расчетных показателей, установленных законом о республиканском бюджете, – для индивидуальных предпринимателей, не менее одной тысячи месячных расчетных показателей, установленных законом о республиканском бюджете, – для юридических лиц.

Требования настоящего пункта не распространяются на случаи, предусмотренные статьей 94 настоящего Закона.

5 Если стоимость имущества юридического лица, в отношении которого в порядке, установленном пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть) принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо должно быть ликвидировано в судебном порядке по правилам, установленным настоящим Законом.

6 Неподача заявления должником в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 17 настоящего Закона, влечет применение к руководителю должника субсидиарной ответственности по обязательствам должника перед кредиторами.

7 Основанием для объявления должника банкротом в судебном порядке является его несостоятельность [2].

Ликвидация вследствие несостоятельности является одним из оснований прекращения предпринимательской деятельности, но основанием наиболее сложным, в ряде случаев ущемляющим интересы некоторых лиц, и потому имеющим специальное правовое регулирование.

Институт несостоятельности и банкротства позволяет решить две задачи: во-первых, обеспечить должнику защиту от кредиторов, требования которых он не в состоянии удовлетворить; во-вторых, защитить интересы каждого кредитора от неправомерных действий должника и других кредиторов, обеспечив сохранение имущества и его справедливое распределение между кредиторами. Тем самым развитое законодательство о несостоятельности придает элемент определенности отношениям между участниками рынка, способствуя развитию гражданского оборота.

В связи с тем, что на протяжении длительного времени конкурсного права в Казахстане практически не существовало, является целесообразным изучение и обобщение действовавших до революции правовых норм и теорий, касающихся несостоятельности и банкротства в развитии и сравнении с нынешним законодательством.

Современные правовые акты в области конкурсного права нуждаются в коренном реформировании, поскольку они не в состоянии ответить на многие важные вопросы, возникающие в теории и на практике. Между тем очевидно, что «неудовлетворительность конкурсного права вносит необеспеченность и шаткость в наиболее важные отношения хозяйства – отношения кредита. Аномалии кредитного оборота – неплатежи – становятся нормальным явлением хозяйственной жизни».

В результате того, что советское право отказалось от регулирования несостоятельности и банкротства (монополия государственной собственности, господство плановых начал в экономике несовместимы с существованием рассматриваемого института), на протяжении нескольких десятилетий существовала аномальная ситуация: функционировала масса нерентабельных и убыточных предприятий, встроенных в экономику и поддерживаемых за счет государственного финансирования, периодического списания долгов и перераспределительных финансовых отношений в хозяйственных системах соответствующих министерств и ведомств, вследствие чего не возникало необходимости признания несостоятельности и ликвидации неплатежеспособных участников гражданского оборота» [3].

Отсутствие в законодательстве института несостоятельности порождает неустойчивость кредитных отношений, нездоровое положение в сфере

предпринимательства, незащищенность участников оборота.

Такая ситуация недопустима в рыночных условиях, когда каждый хозяйствующий субъект осуществляет рентабельный воспроизводственный процесс в равных условиях хозяйствования, определенных законами экономической сферы.

Представляется необходимым разработать систему дифференциации неплатежеспособных предприятий на подлежащие и не подлежащие реорганизации, поскольку законодательство о несостоятельности не должно быть направлено исключительно на ликвидацию. Тем не менее должно происходить вытеснение с рынка хозяйствующих субъектов, которые не могут функционировать в условиях конкуренции, в основном путем ликвидации таких субъектов вследствие несостоятельности.

Целью законодательства о несостоятельности является повышение эффективности предпринимательской деятельности, оздоровление хозяйственной сферы за счет ликвидации убыточных и неконкурентоспособных юридических лиц, создание гарантий защиты прав кредиторов – безусловно, все это оказывает стабилизирующее влияние на экономику путем повышения производительности труда, получения прибыли, решения социальных вопросов.

Правильное применение институтов несостоятельности и банкротства направлено на активизацию деятельности участников гражданского оборота.

Анализируя работы, посвященные проблемам несостоятельности и банкротства, современных казахстанских и российских юристов, являющихся, в основном, специалистами в области применения на практике соответствующих норм за последние несколько десятилетий проводится комплексное теоретическое исследование институтов несостоятельности и банкротства. После длительного перерыва, вызванного упразднением института несостоятельности (банкротства) в казахстанском праве, настоящая работа представляет собой по сути первый научный труд в области отношений, связанных с несостоятельностью юридических лиц. До этого проблемы, связанные с теоретическим понятием и основными категориями конкурсного права, обобщением существовавших теорий и мнений не выступали в литературе самостоятельным объектом исследования. Работы по проблематике несостоятельности, издававшиеся в последние годы, являлись по существу комментариями (зачастую довольно поверхностными) отдельных законоположений, или, в лучшем случае, руководством по практическому применению законодательства.

Сегодня нами предлагаются некоторые теоретические выводы, касающиеся сущности отношений, связанных с несостоятельностью, и практические рекомендации по совершенствованию соответствующего законодательства, не высказывавшиеся ранее:

1 В качестве критерия несостоятельности должен быть принят принцип неплатежеспособности, а не существующий в настоящее время принцип неоплатности, поскольку принятие критерия неоплатности ведет к излишним сложностям, затягивая дело, тем самым ухудшая положение как кредиторов, так и самого должника.

Критерии как внутренние характеристики положения должника следует отличать от признаков как внешних характеристик его деятельности. Признаками несостоятельности являются: приостановление текущих платежей; период приостановления платежей.

Совокупность предусмотренных законом признаков и критериев ведет к признанию несостоятельности юридического лица.

Принятие принципа неплатежеспособности вместо принципа неоплатности в качестве критерия несостоятельности при сохранении в целом системы признаков позволит повысить качество производства дела о несостоятельности, но не будет означать полного отказа от критерия неоплатности, т.к. неплатежеспособность по сути своей – та же неоплатность, но зафиксированная не в трудноуловимом внутреннем проявлении (соотношении актива и пассива), а в ярко выраженном внешнем проявлении – прекращении платежей.

2 Сложившееся представление о совпадении правоспособности и дееспособности юридических лиц (и использование в связи с этим термина «правосубъектность») не соответствует сущности современных отношений, доказательством чему служит институт несостоятельности юридических лиц, ограничивающий дееспособность должника (при продолжении функционирования в период внешнего управления предприятие-должник не может реализовывать свои права по собственному усмотрению, правоспособность при этом не изменяется).

3 Вывод о необходимости введения особой процедуры – наблюдения – с момента принятия судом заявления о признании несостоятельности должника – с целью защиты интересов кредиторов и должника. Введение указанной процедуры диктуется необходимостью внешнего контроля за сохранностью имущества должника сразу же после возбуждения дела о несостоятельности судом. Кроме того, назначенный для этих целей управляющий мог бы производить предварительный анализ финансового состояния должника, что облегчило бы задачу суда.

Введение периода наблюдения означает назначение судом управляющего, который сможет контролировать деятельность руководства предприятия-должника и тем самым обеспечить сохранность имущества должника. Управляющий также сможет предотвратить возможные действия друг против друга, как недобросовестных кредиторов, так и недобросовестного должника, что будет способствовать достижению целей производства дела о несостоятельности.

4 Обоснование необходимости отстранения руководства предприятия-должника при назначении внешнего управления (система независимого управления). В то же время представляется целесообразным предусмотреть право внешнего управляющего привлекать прежнее руководство к решению сложных проблем, связанных с продолжением функционирования предприятия-должника.

5 Полномочия управляющего должны быть шире полномочий исполнительных органов предприятия-должника, вследствие чего арбитражный управляющий может не учитывать в своей деятельности ограничения на распоряжение имуществом, предусмотренные Уставом предприятия-должника.

6 Вопросы, связанные с признанием сделок должника недействительными, следует решать на этапе реорганизационных процедур, если они были назначены, что способствовало бы оперативности в решении данного вопроса.

В настоящее время признание сделок недействительными производится только конкурсным управляющим, между тем речь идет о сделках, совершенных до возбуждения производства по делу о несостоятельности – поэтому уже на этапе внешнего управления целесообразно изучение сделок, совершенных должником, и признание некоторых из них недействительными.

7 Обоснование целесообразности введения упрощенного порядка ликвидации должника по решению суда путем исключения из государственного реестра без проведения конкурсного производства. Упрощенный порядок следует применять к случаям, когда у должника отсутствуют имущество и средства и неизвестно местонахождение собственника предприятия.

В настоящее время суд, вынося решение о несостоятельности и ликвидации, должен назначить конкурсное производство и обязать кредиторов оплатить часть вознаграждения конкурсному управляющему. Поскольку имущества и средств у должника нет, кредиторы не заинтересованы в дополнительных затратах, что делает невозможным окончание конкурсного производства и ликвидацию должника. В результате множество решений судов останется неисполненными, что дает возможность злоупотреблениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права / Г.Ф. Шершеневич. – М., 1912. – С. 148.
2. Закон Республики Казахстан «О банкротстве» от 21.01.1997 N 67-І.
3. Трайнин А. Несостоятельность и банкротство / А. Трайнин. – С.-Пб, 1913. – С. 4.

REFERENCES

1. Shershenevich G.F., *Kyrs torgovogo prava. M., 1912, 148 (in Russ)*.
2. *Zakon Respubliki Kazakhstan O bankrotstve ot 21.01.1997, 67, I (in Russ)*.
3. Traynin A., *Nesostoyatel'nost i bankrotstvo. C.Pb, 1913, 4 (in Russ)*.