

11. ШҚОММ. – 3-қор. – 3-тізбек. – 11-іс. – 22-парақ.
12. Буш Л. Берік сеніммен (Катон-Қарағай ауданын коллективтендіру тарихынан) / Л. Буш, В. Шуваев // Арай. – 1978. – 12 қаңтар. – 4 б.
13. Шуваев В. Біздің ауданымызға жарты ғасыр / В. Шуваев // Арай. – 1978. – 17 қаңтар. – 4 б.
14. Кінәбаев Д. Көненің көзі / Д. Кінәбаев // Арай. – 1991. – 20 сәуір. – 4 б.

REFERENCES

1. Shajahmetov M., *Otken kunnin otkelderi. Almaty, Ajkos, 1999, 4 (in Kaz).*
2. Qozybaev M., *Aqtandaqtar aqiqaty. Almaty, 1992, 209 (in Kaz).*
3. Omarbekov T., *20, 30 zhyldarda Qazaqstan qasireti. Almaty, Sanat, 1997, 245 (in Kaz).*
4. Qojgeldiev M., Omarbekov T., *Tarih taqlymy ne dejdi. Almaty. 1993, 8, 120 (in Kaz).*
5. Nazarbaev N.A., *Qalyn elim qazaqym, qajran zhurтым. Qurastyrqandar Q. Alimqulov, S. Balqabaev, M. Qasymbekov, Q. Najmanbaev. Almaty, 1992, 133 (in Kaz).*
6. *QROMM, 350 qor. Itizbek, 123 is., 21 paraq (in Kaz).*
7. Dzhagfarov N.R., *20, 30 ye gody, Realii. Perspektivy. Itog. N.R.Dzhagfarov. Qajnar universitetinin habarshysy, 2001, 4, 33 (in Kaz).*
8. Muhamedina Sh., *Konfiskacija bajskih hozjajstv v Kazahstane. Voprosy istorii. 2002, 4, 140, 471 (in Kaz).*
9. *ShҚОММ, 3 қор, 1 тизбек. 27 is., 5 paraq (in Kaz).*
10. *ShQОММ. 3 qor, 1 tizbek, 31 is., 43 paraq (in Kaz).*
11. *ShQОММ. 3 qor, 3 tizbek, 11 is., 22 paraq (in Kaz).*
12. Bush L, Shuvaev V., *Berik senimmen Katon Qarazaj audanyn kollektivtendiru tarihyнан. Araj, 1978, 12 qantar, 4 (in Kaz).*
13. Shuvaev V., *Bizdin audanymyzqa zharty qasyr. Araj, 1978, 17 qantar, 4 (in Kaz).*
14. Kinabaev D., *Konenin kozi. Araj, 1991, 20 sauir, 4 (in Kaz).*

УДК 321.01(574)

А.Т. ЖИРЕНОВА

Восточно-Казахстанский государственный университет имени С. Аманжолова,
г. Усть-Каменогорск, Казахстан

**ПРОБЛЕМА ВЛИЯНИЯ КУЛЬТУРЫ МАССМЕДИА НА ИНСТИТУТЫ
ДЕМОКРАТИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ (СЕТЕВОМ) ОБЩЕСТВЕ**

В статье поднята проблема современного информационного общества, в котором происходят глубокие социальные изменения, обусловленные формированием новой культуры массмедиа. В условиях информационного общества коммуникации становятся инструментом конструирования новой модели политической медиареальности, что вызывает значимые последствия во всей сфере политического управления и демократизации общества.

Ключевые слова: информационное общество, медиакультура, массмедиа, медиатизация.

АҚПАРАТТЫҚ (ЖЕЛІЛІК) ҚОҒАМДАҒЫ БҰҚАРАЛЫҚ
АҚПАРАТ ҚҰРАЛДАР МӘДЕНИЕТІНІҢ ДЕМОКРАТИЯ
ИНСТИТУТТАРЫНА ЫҚПАЛЫ МӘСЕЛЕСІ

Мақалада бұқаралық ақпарат құралдары жаңа мәдениетінің қалыптасуына байланысты туындайтын терең әлеуметтік өзгерістермен ерекшеленетін қазіргі ақпараттық қоғам қарастырылады.

Ақпараттық қоғам жағдайында коммуникация саяси медиареалдықтың жаңа моделінің құрастыру құралы ретінде саяси басқару мен демократияландыру саласында түбегейлі өзгерістерге әкеледі.

Түйін сөздер: ақпараттық қоғам, БАҚ, мәдениет, бұқаралық ақпарат құралдары, медиатизация

THE PROBLEM OF THE INFLUENCE OF THE CULTURE OF
MASSMEDIA ON THE INSTITUTIONS OF DEMOCRACY IN
THE INFORMATION (NETWORK) SOCIETY

An article about the modern information society, in which profound social changes occur due to the formation of a new media culture. Under the conditions of the information society, communications are becoming an instrument for constructing a new model of political media reality, which has significant consequences in the whole sphere of political management and democratization of society.

Keywords: information society, media culture, mass media, mediaization.

Настоящий период истории современного общества характеризуется, по мнению исследователей, столкновением и кумулятивным взаимодействием во времени и пространстве глубоких социальных изменений, имеющих глобальный характер, обусловленных появлением в конце XX века новой технологической парадигмы на основе более мощных и гибких информационных технологий. Суть этих изменений состоит в пусть неравномерном, но совершенно неуклонном установлении прямых и равноправных телекоммуникационных связей всех со всеми. Интернет-технологии, сделавшие возможность превращения таких связей в общедоступное и свободное от пространственно-временных ограничений, средство общения широких масс становятся политико-информационной основой нового «информационного» общества, о котором уже давно говорят и спорят многие отечественные и зарубежные ученые.

Существует два подхода, по-разному трактующие историческое место информационного общества. Первый, выраженный Ю. Хабермасом и Э. Гидденсом, рассматривает информационное общество как фазу индустриального общества. Второй, озвученный Д. Беллом и О. Тоффлером, фиксирует информационное общество в качестве совершенно нового этапа, следующего за индустриальным обществом второй волны [1]. Несмотря на все споры и разногласия, практически все исследователи сходятся в одном: строительным материалом информацион-

ного общества является информационно-коммуникационная компьютерная сеть общего пользования.

Общество, относящееся к разряду информационных, само является производителем необходимых информационных ресурсов, в том числе научных.

Ряд исследователей (Д. Белл, Э. Тоффлер, А. Урсул, В. Иноземцев) рассматривают в качестве основного ресурса развития постиндустриального общества массмедиа. СМИ – один из главных факторов, определяющих выбор человека. Формируя общественное мнение и вырабатывая определённые установки, СМИ выходят за пределы сугубо информативных, новостных, то есть становятся одним из важных средств управления обществом [2].

Исследования социокультурной ситуации в современном обществе показывают, что расширяющееся медиaprостранство все более активно влияет на общественное сознание как мощное средство информации, культурных и образовательных контактов, как фактор развития творческих способностей личности уже нового тысячелетия. В этой связи усложняются наши социальные связи и модели постсовременной идентичности, заставляя еще раз обратиться к пониманию таких явлений, как «массмедиа» и «медиакультура» и их роли в обществе.

Медиа (от лат. «media», «medium» – средство, посредник) – это термин XX в., первоначально введенный для обозначения любого проявления феномена «массовой культуры» («mass culture», «mass media»).

Кириллова Н.Б. говорит о том, что понятие «медиакультура» является детищем современной культурологической теории, введенное для обозначения особого типа культуры информационного общества, являющейся посредником между обществом и государством, социумом и властью [3].

Ряд исследователей считают, что медиакультура – это знаковая система, со своим «языком», «кодами» передачи реалий действительности, выполняющая полифункциональную роль в процессе репрезентации.

Медиакультура включает в себя культуру передачи информации и культуру ее восприятия; она является одновременно и показателем уровня развития личности, способной читать, анализировать, оценивать медиатекст, заниматься медиатворчеством и т.д. Следует отметить, что медиакультура является феноменом эпохи модерна, так как представляет собой синтез техники и творчества. Среди медиаинноваций индустриальной эпохи выделяются массовая пресса, фотография, телеграф, телефон, радио, кино, чуть позже – телевидение, Интернет, современные мультимедийные средства. Все перечисленные медиаинновации исследователь Маклюэн М. назвал «медиа» (от лат. «media» – посредник) [4].

В современной культурологической теории появился термин «медиакультура», он введен для обозначения особого типа культуры «информационного общества».

В современном понимании медиа трактуется как обширное понятие, которое включает в себя всю совокупность технологических средств и приемов, служащих для передачи конкретному потребителю информационного сообщения в том или ином виде (печатное слово, музыкальная композиция, радиопередача и т.п.).

Одним из первых термин «медиа» использовал Герберт Маршалл Маклюэн, который проводил анализ коммуникативных каналов в культуре и исследовал повседневную жизнь человека в информационном обществе, мире, созданном новейшими средствами массовой информации.

По мнению Маклюэна, к медиа относятся не только СМИ, но и такие изобретения человечества, как электрический свет, устная речь, письмо, дороги, числа, одежда, жилище, книга, реклама, колесо, транспортные средства (велосипед, автомобиль, самолет) и др.

Все эти «изобретения» объединяет тот факт, что они, по сути, являются «технологиями» (или «посредниками») введение которых так или иначе изменило человеческую жизнь за счет иной структуры коммуникации человека с окружающим миром (как природным, так и социальным), что в свою очередь изменило и способ мировосприятия и образ жизни в целом.

Выше перечисленные «средства» Маклюэн называет «внешними расширениями человека», которые являются непосредственными техническими продолжениями его тела, органов чувств и способностей. Будучи такими расширениями, они в конечном итоге отделяются от человека и обретают власть над ним [4].

Медиакультура (как и культура) играет уникальную роль в социальной системе. Медиа является не просто системой СМИ и массовых коммуникаций, а представляет собой сложную категорию, которая включает в себя различные объекты и субъекты – систему культурно-информационных взаимоотношений, которая в информационном обществе становится главной опорой любого государства.

Ключевым назначением медиасреды, которую формирует и создает медиакультура, является создание условий для формирования в обществе определенной культуры через посредничество СМИ и СМК.

Культура информационного общества диалектически связана с трансформацией механизмов политической власти. Взаимосвязь государства и общественных структур в изменившейся информационной среде приобретает характер новой конфигурации (конфигурации цифрового соприсутствия. Это делает возможным как модернизацию уже существующих, традиционных форм диалога властных структур с гражданами, так и появление качественного нового типа властных взаимоотношений (электронного правительства (e-government) и электронной демократии (e-democracy). Их становление означает кардинальный

пересмотр ценностей государственного управления, ориентацию на открытое демократическое общество, в котором гражданская и научная экспертизы деятельности органов власти способствуют принятию эффективных управленческих решений. Компьютеризация и информатизация всех сфер общественной жизни выступают детерминантами социокультурного развития в эпоху информационного общества, в том числе и его политической сферы. Современная политическая власть обретает новый ресурс, отсутствовавший в прежние исторические периоды развития общества – информационно-коммуникационный ресурс идеологического воздействия СМИ и Интернета на личность и общество.

В настоящее время доминирующие в обществе функции и процессы все больше оказываются организованными по принципу сетей. Мануэль Кастельс в книге «Становление общества сетевых структур» утверждает, что сетевая логика влечет за собой появление социальной детерминанты более высокого уровня, нежели конкретные интересы, находящие свое выражение через формирование подобных сетей: власть структуры оказывается сильнее структуры власти [5]. Принадлежность к той или иной сети или отсутствие таковой вместе с динамикой одних сетей по отношению к другим выступают в качестве важнейших источников власти и перемен в нашем обществе. Таким образом, мы вправе охарактеризовать его как общество сетевых структур (*network society*), характерным признаком которого является доминирование социальной морфологии над социальным действием. Морфология сетей выступает в качестве источника далеко идущей перестройки общественных отношений. Кастельс также пишет о том, что различные сферы науки и экономики по мере развития информационного общества все глубже проникают друг в друга и объединяются посредством общего цифрового отыскивается и передается. В этой ситуации пользователи обретают возможность брать технику под свой контроль, как, например, в Интернете. Происходит демократизация знания: чтобы что-то узнать, больше не нужно обращаться к посредникам; монополия на знания, которая веками принадлежала университетам, академиям и энциклопедиям, разрушена или, во всяком случае, претерпевает серьезные изменения. В древности в роли таких посредников выступали жрецы или гадалки, в двадцатом веке – СМИ. В интернете многие данные можно получить «из первых рук». Интернет – это среда для формирования сообществ, что является одной из самых мощных социальных функций Сети, которая заключается в объединении групп единомышленников, невзирая на расстояния и временные пояса.

Сегодня наиболее важный аспект работы новейших телекоммуникаций – не современное программное обеспечение и не «железо», а появление новых социальных практик. По мнению Н. Лумана, обособившись от других сфер коммуникации, СМИ выработали собственный язык, собственную систему кодиро-

вания информации и собственную логику функционирования. Функцию масс-медиа Луман видит в управлении самонаблюдением общественной системы [6].

В условиях информационного общества коммуникации становятся инструментом конструирования различных и порой конкурирующих друг с другом моделей политической медиареальности для масс, что вызывает значимые последствия во всей сфере политического управления. По сути, политическая реальность трансформируется при помощи средств массовой коммуникации в политическую медиареальность, в большинстве случаев существенно искажающую восприятие в общественном сознании реальных политических процессов, событий и явлений. Обладая крайне высоким потенциалом для формирования политической реальности и представлений о существующем мироустройстве, средства массовой информации являются одновременно одним из главных инструментов и каналов влияния на общественное сознание.

На сегодняшний день ключевым источником получения политической информации для значительной части людей выступает телевидение, в связи с чем многие эксперты и политологи говорят о существовании на современном этапе развития общества так называемой теледемократии, в рамках которой огромную роль играет политическая манипуляция общественным сознанием. Можно констатировать, что в большинстве стран мира СМИ не получили в свои руки безраздельную власть. Более того, существуют серьезные основания для сомнений в принципиальной возможности политического и административного управления посредством СМИ. Если влияние СМИ на общественное мнение сложно оспорить, то возможность выполнения политических решений остается под большим вопросом. Термин «медиакратия», по мнению многих исследователей сегодня является неадекватным текущей ситуации.

Более верным и поэтому получившим большее распространение и признание в научном сообществе является понятие «медиатизации». Этот термин обладает большей универсальностью, поскольку описывает процессы, которые происходят не только в странах, так называемой, развитой демократии, но и во всех остальных странах мира. Основная идея этой концепции заключается в том, что все функции современного общества не могут быть реализованы без медиасопровождения. В этом отношении термин медиатизация учитывает возросшую роль СМИ в жизни общества, но не абсолютизирует ее. Медиатизация подразумевает приспособление политического процесса под форматы массмедиа. Так по мнению многих исследователей, медиатизация общественной жизни – это неизбежная тенденция в информационном обществе, поскольку без соответствующей медиа-поддержки невозможно добиться успеха ни в одной из сфер жизни общества, будь-то экономика, политика или культура.

Негативное влияние медиатизации политики можно снизить благодаря со-

временной компьютерной сети, что дает новые возможности для самоорганизации как общества в целом, так и отдельных социальных групп при отстаивании их интересов. Благодаря компьютерным сетям, в первую очередь Интернету, но не только, возникает новое пространство общения людей. Причем сети построены весьма эффективно и демократично, здесь возможно как индивидуальное общение (каждый с каждым), так и коллективное – например, в форме электронных конференций. Техническая возможность общения при наличии общих интересов является обязательным условием самоорганизации социума. Члены общества вновь общаются непосредственно, они не нуждаются в посредниках, связывающих общество воедино, в виде партий или газет. Благодаря использованию компьютерных сетей может произойти новое возрождение непосредственной демократии. Уже сейчас в странах с высокой долей домохозяйств, подключенных к Интернету, возможна организация голосований, представительность которых сравнима с уровнем физической посещаемости избирательных участков. В этих условиях принципиально можно вообще отказаться от парламента как такового, или сузить круг его законодательных полномочий, и перейти к решению всех принципиальных вопросов непосредственно населением.

Феномен сетевых медиа возник недавно, но уже успешно конкурирует с традиционными СМИ. Среди особенностей новых медиа можно выделить: экстерриториальность, мультимедийность, оперативность, интерактивность, таргетированность, «горизонтальность коммуникаций», умение быстро адаптироваться к изменениям, а также способность к ретрансляции информации. Сетевые медиа могут служить как инструментом для достижения наибольшей открытости и демократичности в обществе, так и способствовать дестабилизации ситуации. Блоги, социальные сети и Твиттер обладают наибольшими возможностями в этой сфере. Они используются как обычными гражданами для освещения какой-либо значимой проблемы или события, так и профессиональными политиками для наилучшего освещения своей деятельности или в рамках проведения избирательных кампаний. Они так же могут выступать в качестве инструмента мобилизации масс и координации протестных движений. В современную эпоху СМИ все более проникают не просто в общественное сознание, а именно в политическое сознание, и начинают превращаться в один из мощнейших инструментов реализации политического процесса. Становление телевизионной эры, наступившей после Второй мировой войны, привело к усовершенствованию и дальнейшему усложнению технологий манипулирования общественным сознанием. Телевидение является сейчас одним из сильнейших и популярнейшим средств манипуляции.

В механизме функционирования демократии возрастает роль региональных органов местного самоуправления, роль политических партий, средств массовой

информации, различных общественных движений и организаций, усиливается политическая активность граждан. Но процесс совершенствования демократии противоречив и часто сопровождается идеей необходимости появления «сильной личности». Американский социолог Р. Инглхарт по этому поводу замечает, что люди ищут сильных авторитарных личностей, способных их защитить в условиях неуверенности в завтрашнем дне, угрозе вторжения, наличии в обществе внутренних беспорядков или экономического краха [7]. Авторитарный рефлекс сильнее всего проявляется в условиях небезопасности, нестабильности. Наоборот, условия процветания и безопасности способствуют развитию демократии и богатые страны с большей вероятностью демократичны, чем бедные. Именно поэтому с переходом к информационному обществу падает уважение к власти и усиливается акцент на участие в самовыражении. Эти две тенденции способствуют в авторитарных государствах становлению демократизации, а в демократических - дальнейшему развитию демократии, ориентированной на конкретные проблемы.

Это воздействие в основном способствует развитию демократических идеалов и ценностей. При таких способах организации власти именно информационный фактор превращается в ключевой механизм модернизации политических отношений и обеспечения взаимодействия между властью и обществом. Демократия, обогащенная современными техническими возможностями, является новым феноменом культуры информационного общества, его новой ценностью, существенным достижением современного государственного управления. Одновременно показывается, что новые информационные возможности «цифровой демократии» таят в себе и новые проблемы социально-философского плана.

Таким образом, в современном мире средства массовой информации являются не только инструментом информационно-коммуникационного воздействия, но и становятся важнейшим политическим институтом общества, который транслируя информацию, одновременно формирует общественное сознание. СМИ играют основополагающую роль в формировании и выполнении задач политики, поэтому данная тенденция позволяет определить СМИ в качестве системообразующего элемента политического процесса, где они исполняют функцию управления общественным сознанием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под редакцией В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 640 с.
2. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе / Д. Белл. – М., 1986.
3. Кириллова Н.Б. Медиакультура: теория, история, практика / Н.Б. Кириллова. – М.: Академический проект, 2009. – 496 с.
4. Маклюэн Г.М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Г.М. Ма-

клюдэн. – М.: Кучково поле, 2011. – 464 с.

5. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под редакцией В.Л. Иноземцева / М. Кастельс. – М.: Academia, 1999. – 640 с.

6. Никлас Луман. Реальность массмедиа / Пер. с нем. А.Ю. Антоновского под ред. О.В. Кильдюшова. – М.: Праксис, 2005.

7. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества / Р. Инглхарт // Полис. М., 1997. – №4. – С. 6-32.

REFERENCES

1. *Novaja postindustrial'naja volna na Zapade. Antologija. Pod redakciej V.L. Inozemceva. M., Academia, 1999, 640 (in Russ).*

2. Bell D., *Social'nye ramki informacionnogo obshhestva. Novaja tehnokraticheskaja volna na Zapade. M., 1986 (in Russ).*

3. Kirillova N.B., *Mediakul'tura. teorija, istorija, praktika. M., Akademicheskij proekt, 2009, 496 (in Russ).*

4. Makljuven G.M., *Ponimanie Media. Vneshnie rasshirenija cheloveka. M., Kuchkovo pole, 2011, 464 (in Russ).*

5. Kastel's M., *Stanovlenie obshhestva setevyh struktur. Novaja postindustrial'naja volna na Zapade. Antologija. Pod redakciej V.L. Inozemceva. M., Academia, 1999, 640 (in Russ).*

6. Niklas Luman., *Real'nost' massmedia. Per. s nem. A.Ju. Antonovskogo Pod red. O.V. Kil'djushova, M., Praksis, 2005 (in Russ).*

7. Inghart R., *Postmodern, menjajushhiesja cennosti i izmenajushhiesja obshhestva. Polis. M., 1997, 4, 6, 32(in Russ).*

ӘОЖ 343.98

Р.А. ОРСАЕВА

С. Аманжолов атындағы Шығыс Қазақстан мемлекеттік университеті,
Өскемен қ., Қазақстан

ОТБАСЫ ТӘРБИЕСІНІҢ ЖАСӨСПІРІМ ӨМІРІНДЕ АЛАТЫН ОРНЫ

Мақалада отбасының жасөспірім тәрбиесінде алатын орны қарастырылған. Сондай-ақ жасөспірімдердің қылмыстық құқық бұзушылыққа бару себептері мен алдын алу жолдары сараланған. Сонымен қатар құқық бұзушылықты ескеруде отбасының рөлі қарастырылған.

Түйін сөздер: отбасы, жасөспірім, қылмыстық құқық бұзушылық.

РОЛЬ СЕМЬИ В ВОСПИТАНИИ РЕБЕНКА

В статье рассматривается роль семьи в воспитании ребенка. Также рассматривается причины правонарушений подростков. Рассматривается роль семьи в профилактике правонарушений подростков.

Ключевые слова: семья, подросток, правонарушение.